

Оксана Туркина

Белорусский государственный университет

КОГНИТИВНАЯ КАРТА КАК СПОСОБ ОРГАНИЗАЦИИ ТЕМАТИЧЕСКОГО СОДЕРЖАНИЯ ДИСКУРСА

Когнитивная карта (от лат. *cognition* – знание, познание) – образ реальности, запечатленной в сознании индивида и реконструируемой из его дискурсов в том или ином типе дискурса. Когнитивные карты относятся к тому классу систем представления знаний, что и фреймы (скрипты, сценарии, схемы) с позиции культурно-психологического направления исследования структуры картины мира индивида. Так, Т.А. ван Дейк полагает, что знание должно быть организовано в концептуальные системы, сосредоточенные вокруг определенного концепта как структурного элемента ментального мира человека, с одной стороны, и посредником между словом и действительностью, с другой стороны [3, 7]. Фреймы могут носить конвенциональный характер и поэтому определять, что для данного типа дискурса типично. Как следствие, фреймы выступают средством организации поведения индивидов, а также понимания и интерпретации ими поведения других индивидов [1].

Когнитивная карта – актуальная техника исследователя, определенная разновидность которой может способствовать реконструкции дискурс-картин мира субъектов из их дискурсов или дискурсных практик [5]. Мы используем данную исследовательскую технику в контексте изучения дискурса конфронтации-соперничества на материале теле-игры «Последний герой 1» (канал ОНТ, 2001 год). Изучая специфику дискурса конфронтации-соперничества героев, борющихся за денежный приз, мы смотрим на то, какие модели соперничества оказываются более удачными в контексте русскоязычной культуры: против кого голосуют участники телеигры и каковы их дискурс-картины мира, насколько они совпадают или не совпадают с дискурс-картинами мира голосующих.

В широком смысле под «картиной мира» понимается совокупность представлений о мире и месте человека в нем, которые регулируют жизнедеятельность индивида определенным для данной культуры образом. Под дискурс-картиной мира мы (проводя исследование в контексте каузально-генетического подхода к анализу дискурса понимаем предмет-ориентированное (референтное) содержание дискурсов соперников в их пересечении: о чем общение (*тематическая палитра*), как она репрезентирована (*вербализация референтов, в речи*), с какими доминантами (*оценочная палитра*), какой номинативный ряд актуализирован

(языковая палитра) [4, с. 17–28]. Таким образом, дискурс-картина мира выступает как своего рода метафорический термин, который демонстрирует многогранность «красок» репрезентируемого коммуникантами мира. Можно встретить в работах представителей данной школы (КГП) следующее определение данного феномена: «ДКМ – это функциональная типобразующая дискурс-категория, характеризующая совокупность представлений о мире (его фрагменте), определенный способ концептуализации действительности, характерный для конкретного социального/коммуникативного феномена и отраженный в дискурсе его субъектов» [8, с. 116–117].

Авторы учебного пособия по тематическому анализу подчеркивают что данный вид анализа является ключевым, фундаментальным методом качественного (качественного) анализа. Он включает в себя такие частные методы, как наблюдение, описание, а также статистический подсчет (что говорит о возможности сочетать качественный и количественный подходы). Пошаговое исследование вербального ряда – это, главным образом, анализ лексических единиц, изучение которых помогает углубить понимание тем коммуникантами. Тематический анализ включает в себя решение таких задач, как (1) идентификация тем и подтем, (2) их сортировка, (3) выстраивание в иерархическом порядке и (4) связывание в теоретические модели [там же]. Выявление тем с учетом их развития (структурного и иерархического) и, в том числе, вербального (парадигматического и синтагматического), а также регистрация их в форме своеобразных карт (тематической сетки с учетом детализации тем по этим 4-м направлениям) – эта схема анализа, уточненная в рамках КГП позволяет углубить понимание содержания коммуникации участников. Данный вид когнитивной карты помогает не только организовать базу данных, но и «вручную» дать схематичную и наглядную репрезентацию результатов тематического анализа. Эта наглядность, далее, помогает проводить сопоставительный анализ доминант содержания соперников, а значит, строить модели соперничества коммуникантов и делать выводы об эффективности коммуникации с учетом цели и типа дискурса.

Литература

1. Дейк, Т.А. ван. Контекст и познание. Фреймы знаний и понимание речевых актов / Т.А. ван Дейк; пер. с англ. М.А. Дмитриевской // Язык. Понимание. Коммуникация: сб. работ / сост. В.В. Петрова; пер. с англ. под ред. В.И. Герасимова. – М., 1989. – С. 12–40.

2. Караулов, Ю.Н. «От грамматики текста к когнитивной теории дискурса» вступ. Статья // Язык. Познание. Коммуникация: пер. с англ./ сост. В.В. Петрова; Под ред. В.И. Герасимова. – М.: Прогресс, 1989. – 312 с.
3. Кубрякова, Е. С. Когнитивная лингвистика / Е. С. Кубрякова, В. З. Демьянков // Краткий словарь когнитивных терминов / Е.С. Кубрякова [и др.]; под общ. ред. Е. С. Кубряковой. – М., 1996. – С. 53–55.
4. Методология исследований политического дискурса: актуальные проблемы содержательного анализа общественно-политических текстов: сб. науч. тр.: в 6 вып. / Белорус. гос. ун-т; под общ. ред. И. Ф. Ухвановой-Шмыговой. – Минск: БГУ: Технопринт, 1998–2009. – Вып. 4: Политическое поле Беларуси глазами дискурс-аналитика / И. Ф. Ухванова-Шмыгова, Е. В. Савич, Н. В. Ефимова. – 2008. – 215 с.
5. Методология исследований политического дискурса: актуальные проблемы содержательного анализа общественно-политических текстов: сб. науч. тр.: в 6 вып. / Белорус. гос. ун-т; под общ. ред. И. Ф. Ухвановой-Шмыговой. – Минск: БГУ: Технопринт, 1998–2009. – Вып. 5: Дискурс в современном гуманитарном знании / М. О. Александрович [и др.]. – 2008. – 272 с.
6. Методология исследований политического дискурса: актуальные проблемы содержательного анализа общественно-политических текстов: сб. науч. тр.: в 6 вып. / Белорус. гос. ун-т; под общ. ред. И. Ф. Ухвановой-Шмыговой. – Минск: БГУ: Технопринт, 1998–2009. – Вып. 6: Политическое поле Беларуси глазами дискурс-аналитика: дораб. и доп. версия вып. 4 / И. Ф. Ухванова-Шмыгова, Е. В. Савич, Н. В. Ефимова. – 2009. – 215 с.
7. Степанов, Ю.С. Париж – Москва, весной и утром...: предисловие / Ю.С. Степанов // Квадратура смысла: французская школа анализа дискурса: сб. ст.: пер. с фр. и португ. / общ. ред. П. Серио. – М., 1999. – С. 3–11.
8. La table ronde: сб. материалов / Белорус. гос. ун-т. – Минск: БГУ, 2013. – Вып. 2: Лингвистика дискурса и перспективы ее развития в парадигме современной славистики. – 369 с.
9. Ryan, W. G. Techniques to identify themes / G. W. Ryan, H. R. Bernard // Field Methods. – 2003. – Vol. 15, iss. 1. – P. 85–109.
10. Степанов, Ю.С. Париж – Москва, весной и утром...: предисловие / Ю. С. Степанов // Квадратура смысла: французская школа анализа дискурса: сб. ст.: пер. с фр. и португ. / общ. ред. П. Серио. – М., 1999. – С. 3–11.
11. La table ronde: сб. материалов / Белорус. гос. ун-т. – Минск: БГУ, 2013. – Вып. 2: Лингвистика дискурса и перспективы ее развития в парадигме современной славистики. – 369 с.
12. Ryan, W. G. Techniques to identify themes / G. W. Ryan, H. R. Bernard // Field Methods. – 2003. – Vol. 15, iss. 1. – P. 85–109.